Universiteit Twente

Wetenschapswinkel

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

Betrokkenen:

Lieke Asma	Wetenschapswinkel Universiteit Twente
Jarich van der Molen	Commissie Create Tomorrow Denktank
Daan Vermeer	Commissie Studiereis 2006

Onderzoeker:

Sophie Franken Volmerink	Faculteit Management en Bestuur Bedrijfskunde

Enschede, juli 2007

Summary

Naar aanleiding van het succes van de Denktank in 2005 is er op 9 mei 2007 de tweede editie van de Create Tomorrow Denktank (CTD) georganiseerd. Dit is gedaan door de commissie van de Create Tomorrow dag, in samenwerking met de Student Union Commissie. Student Union is het overkoepelende orgaan van studenten en studentenorganisaties aan de Universiteit Twente (UT). Deze denktank wordt geëvalueerd om te bekijken in hoeverre het mogelijk is om dit evenement periodiek terug te laten komen en om te kijken waar verbeterpunten liggen.

Alle 1000 deelnemers zijn via e-mail benaderd. In de email werd uitgelegd dat er een tevredenheidonderzoek plaatsvond naar de CTD. Het onderzoek bestond uit een online enquête, welke deelnemers konden bereiken via een link in de e-mail.
De enquête bestond uit 37 items.
Vijf items voor demografische gegevens, 20 om tevredenheid te meten op een aantal punten, één om te kijken naar duidelijkheid van dat punt, drie om te kijken in hoeverre dat punt van belang was, zes stellingen waarin deelnemers aan konden geven of ze het er mee eens waren of niet, de vraag of deelnemers een volgende Denktank weer mee zouden doen of niet en tot slot één open vraag.
Aan deelnemers vanuit Delft en Eindhoven werd dit eveneens gevraagd. Bovendien werden daar nog enkele vragen aan toegevoegd. Aan deelnemers vanuit Eindhoven werd gevraagd om bij twee stellingen aan te geven in hoeverre ze het daar mee eens waren. Aan deelnemers vanuit Delft werd dit eveneens gevraagd maar daar werd nog één stelling bijgevoegd. Bovendien werden aan deelnemers vanuit Delft gevraagd om aan te geven in hoeverre vijf punten van belang waren om mee te doen aan deze dag.

Er waren 105 respondenten (n = 105), hiervan was 66% man (n = 69) en 34% vrouw (n = 36). De gemiddelde leeftijd van de respondenten was 21.42 jaar. Er waren deelnemers van andere universiteiten dan de UT en HBO studenten. 88% was afkomstig van de Universiteit Twente (n = 92).
In totaal waren er respondenten van 35 opleidingen. De meeste respondenten kwamen van de opleiding Industrieel Ontwerpen (16 respondenten, 15,2%). Verder waren er veel respondenten van Civiele Techniek (12 respondenten, 11,4%) en van Technische Bedrijfskunde (10 respondenten, 9,2%).

De meeste respondenten kwamen door vrienden op het idee om mee te doen. De respondenten waren voornamelijk tevreden over het inschrijven in groepsverband (83%), de grootte van de groep (88%), zelf de keuze maken voor een bedrijf (83%), de aanwezigheid van Jort Kelder (80%), de verdeling van het prijzengeld (85%), de locatie van de Denktankdag (91%) en de duur van de Denktankdag (88%).
Minder tevreden was men met de workshop (7%), het toegewezen probleem (51%), de beoordeling van het bedrijf (41%), de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven (41%) en de manier van contact met het bedrijfsleven (50%). De workshop kende vorig jaar ook maar een tevredenheid van 44%.

Bij de vorige editie waren bij slechts vijf vraagstukken meer respondenten tevreden met het vraagstuk waren, dan dat ze hier ontevreden mee waren. Nu was er grote tevredenheid

over de vraagstukken. Bij slechts twee vraagstukken waren de respondenten meer ontevreden dan dat ze tevreden waren en dat waren de vraagstukken van Xerox en van de Kamer van Koophandel. Het probleem van Xerox kwam ook negatief naar voren bij de uitdagendheid van het vraagstuk. Het vraagstuk van de Kamer van Koophandel was bij de voorgaande editie ook gebruikt.
Over de vraagstukken van Grolsch, Thales en Volker Wessels waren de respondenten het meest tevreden. Het vraagstuk van Grolsch kende zelfs geen enkele ontevreden respondent, terwijl dit het meest voorkomende vraagstuk was onder de respondenten. De vraagstukken van Grolsch en Thales werden op uitdagendheid ook het beste beoordeeld.

Het merendeel van de respondenten is tevreden met de werkplek, slechts 10% is ontevreden. Wel was het door de temperaturen van die dag erg warm en muf in de tent. Over de locatie van de CTD was maar liefst 91% tevreden. Over de dagvoorzitter was men over het algemeen tevreden. Toch was er wel kritiek, hij praatte terwijl de groepen met de oplossingen bezig waren. Dit werd als erg storend ervaren, omdat je elkaar dan slecht kon verstaan.
Over de toiletten en overige faciliteiten was men veelal tevreden. Internet werd voor het eerst aangeboden en ook hier was men tevreden over. Wel bleek dat er te weinig oplaadpunten waren en dit hinderde de deelnemers. Over het eten en drinken was 80% tevreden. Een kritiekpuntje wat vaak genoemd werd was het avond eten.

Na de eerste editie antwoordde 64% weer mee te willen doen bij een volgende editie. Nu was dit 78%. Dit percentage ligt beduidend hoger. Het lijkt dus dat de aanbevelingen van de vorige keer geholpen hebben. Toch kan Create Tomorrow Denktank in gevolg nog verbeterd worden, vergeleken met de CTD van 2007, en wel door de onderstaande punten.

Aanbevelingen

1. Gezien de resultaten over de workshop zal het verstandig zijn deze aan te passen. Hierbij zal gekeken moeten worden welke kennis en/of vaardigheden deelnemers nodig hebben, en wat de beste manier is om deze kennis over te brengen. Het kan een optie zijn om de workshop helemaal niet te laten plaatsvinden.
2. Er waren te weinig oplaadpunten voor de laptops. Bij een volgende editie moet hier rekening mee gehouden worden.
3. Over het eten en drinken was men in het algemeen tevreden. Toch kwam naar voren dat het avondeten wel wat te wensen over liet. Hier zou bij een volgende editie wat extra aandacht aan geschonken moeten worden.
4. Geen vraagstukken gebruiken die bij de vorige editie ook gebruikt zijn.
5. Tijdens het oplossen van de vraagstukken de teams niet storen door de dagvoorzitter.
6. De eerste selectie werd gedaan door de bedrijven zelf. In de open vraag kwam hierbij naar voren dat respondenten het idee kregen dat men daardoor snel voor een conservatief idee kiest. Het kan een aanvulling geven wanneer een onafhankelijke partij mee beslist in de eerste selectie.
7. Een einduitslag publiceren. Op dit moment wordt alleen de winnaar bekend gemaakt, terwijl een groep toch vaak nieuwsgierig is hoe er gepresteerd is.
8. Feedback door de bedrijven laten geven. Nu ben je een hele dag bezig met een vraagstuk voor een bedrijf, maar je hoort nooit wat dat bedrijf er van vond.

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 5

2. METHODEN 6
2.1 Respondenten 6
2.2 Vragenlijstconstructie 6

3. RESULTATEN 8
3.1 Gebruikte statistiek 8
3.2 Respondenten 8
3.3 Vragen & stellingen 10
3.4 Onderdelen Denktankdag 15
3.5 Vraagstukken 16
3.6 Werkplek en voorzieningen 18
3.7 Overige gegevens 19

4. CONCLUSIES & AANBEVELINGEN 20
4.1 Workshop MPE Percussie 20
4.2 Bedrijfsleven 20
4.3 Vraagstukken 21
4.4 Werkplek 21
4.5 Evaluatie CTD 22
4.6 Nog enkele opmerkingen 22
4.7 De volgende keer 22

5. BIJLAGEN 24

1. Inleiding

Naar aanleiding van het succes van de Denktank in 2005 is er op 9 mei 2007 de tweede editie van de Create Tomorrow Denktank (CTD) georganiseerd. Dit is gedaan door de commissie van de Create Tomorrow dag, in samenwerking met de Student Union Commissie. Student Union is het overkoepelende orgaan van studenten en studentenorganisaties aan de Universiteit Twente (UT)

Op de Create Tomorrow Denktank (CTD) hebben 114 teams van zes tot acht personen op een originele manier tien cases opgelost. Er was een hoofdprijs van €4000,- voor de groep met de meest innovatieve en toepasbare oplossing. De deelnemers waren studenten van de Universiteit Twente, Technische Univeriteit Delft, Technische Universiteit Eindhoven, van de Rijksuniveriteit Groningen, van de Erusmus Universiteit Rotterdam en van de Vrije Universiteit in Amsterdam en van de Saxion Hogeschool in Enschede.

Cases worden aangeleverd door bedrijven of instellingen en studenten hebben 6 uur de tijd om een oplossing volgens een vast formaat in te leveren. De bedrijven proberen deze vraagstukken al langer op te lossen maar dit lukt niet. Op de CTD wordt een mogelijkheid geboden om met een frisse kijk naar een oplossing te zoeken. Het biedt de bedrijven een aantal alternatieven, wellicht biedt het hen een goede oplossing.

De commissie verantwoordelijk voor de CTD vond de dag een geslaagd evenement. Het evenement werd voor de tweede keer georganiseerd en in de toekomst wil men dit evenement nogmaals organiseren. Dit is een van de redenen dat de Denktank 2007 geëvalueerd moet worden, zodat gekeken kan worden naar mogelijke punten ter verbetering.
Een tweede reden om tot evaluatie over te gaan is om een vergelijking te kunnen maken tussen de Denktank van 2005 en de Denktank van 2007. De Denktank van 2005 is eveneens geëvalueerd en naar aanleiding daarvan zijn een aantal veranderingen doorgevoerd. Dit evaluatierapport moet inzicht bieden in hoeverre deze veranderingen tot meer tevredenheid hebben geleidt.

Dit verslag is een rapportage van het tevredenheidonderzoek als uitgevoerd door een studentonderzoeker. Dit onderzoek is gedaan in opdracht van de UT Wetenschapswinkel.

Er is een enquête gehouden onder de deelnemers van de CTD. De enquête vraagt over een aantal punten de mening van respondenten. Eerst zal in paragraaf twee ingegaan worden op de vragenlijstconstructie en de keuzes die gemaakt zijn betreffende de methoden van onderzoek. In paragraaf drie zullen de eerste resultaten weergegeven worden, waarna in paragraaf vier hier dieper op ingegaan zal worden. In paragraaf vijf zullen de aanbevelingen gedaan worden op basis van de gevonden resultaten.

2. Methoden

In deze paragraaf zal ingegaan worden op de methoden en technieken van dit onderzoek. Eerst zal er gekeken worden naar de respondenten en hoe het onderzoek afgenomen is, daarna zal gekeken worden naar de constructie van de enquête.

2.1 Respondenten

Alle respondenten zijn deelnemers van de Create Tomorrow Denktank (CTD) op 9 mei 2007. In totaal waren er 114 teams van zes tot acht personen. Al deze personen zijn benaderd via email. De email is afkomstig van de commissie verantwoordelijk voor de CTD. In de mail wordt gevraagd of de respondenten mee willen doen aan een enquête. Naast deze vraag wordt verteld hoe lang het invullen ongeveer gaat duren en wat er van respondenten verwacht wordt. In de email staat een link naar het onderzoek. Deze is via een webformulier online gezet. Respondenten kunnen op de link klikken en zijn vanaf dat moment deelnemers van het onderzoek. De enquêtes kunnen alleen ingeleverd worden als alle vragen beantwoord zijn.

2.2 Vragenlijstconstructie

Er werd gevraagd naar het geslacht, de leeftijd, de opleiding en het vraagstuk dat de respondent behandeld had. Aan de hand van deze gegevens wordt in hoofdstuk drie gekeken of er systematische verschillen bestaan. Verder werd gevraagd hoe de respondent op het idee waren gekomen om mee te doen aan de CTD.

Vervolgens werd gevraagd aan welke universiteit de respondent studeert. Wanneer de respondent studeert aan de Technische Univeriteit Delft of aan de Technische Universiteit Eindhoven werden er specifieke vragen gesteld. Deze vragen werden niet gesteld aan respondenten die studeren aan de Universiteit Twente of aan de Saxion Hogeschool in Enschede.

Respondenten die studeren aan de Technische Universiteit Eindhoven werden gevraagd om aan te geven in hoeverre de ontvangst op de Universiteit Twente goed geregeld was en in hoeverre de slaapplaats goed geregeld was.
Respondenten die studeren aan de Technische Universiteit Delft werden dezelfde twee vragen gesteld. Daarnaast werd nog gevraagd in hoeverre het busvervoer goed geregeld was. Respondenten konden antwoorden op de schaal[1] van: 'zeer mee eens' tot 'zeer mee oneens' en 'geen mening'.

Er werd aan respondenten die studeren aan de Technische Universiteit Delft de vraag gesteld om bij vijf motivaties aan te geven in hoeverre deze belangrijk waren in hun keuze om mee te doen aan de CTD. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; 'heel belangrijk' tot 'heel onbelangrijk' en 'geen mening'. De vijf motivaties om mee te doen zijn terug te zien in bijlage 1. Vooraf was het de bedoeling dat alle deelnemers deze vijf vragen zouden beantwoorden. Helaas is er bij het plaatsen van de enquete wat fout

[1] Deze en volgende schalen zijn allen vijf punt Likert schalen, tenzij anders aangegeven. Een voorbeeld van een Likert schaal is (*zeermee eens /mee eens / noch mee eens, noch oneens / oneens / zeer oneens).*

gegaan, waardoor de vragen alleen gesteld zijn aan deelnemers van de Technische Univeriteit Delft.

Er zijn vier antwoordcategorieën opgesteld, namelijk tevredenheidvragen, duidelijkheidvragen, vragen naar de mate van belang en vragen naar de mate van instemming. Dit is gedaan omdat de opgestelde items naar vier verschillende typen antwoorden vragen. Deze zullen hier behandeld worden en zijn terug te vinden in bijlage 1.

Er wordt de respondenten twintig punten voorgelegd, waarbij gevraagd wordt naar de mate van tevredenheid. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; 'zeer tevreden' tot 'zeer ontevreden' en 'geen mening'.

Hierna wordt er één punt gegeven. De respondenten worden gevraagd om aan te geven in hoeverre dit punt duidelijk was voor hen. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; 'zeer duidelijk' tot 'zeer onduidelijk' en 'geen mening'.

Daarna worden er drie punten gegeven, waarbij gevraagd wordt om aan te geven in hoeverre dit punt belangrijk was. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; 'zeer belangrijk' tot 'zeer onbelangrijk' en 'geen mening'.

Dan worden er zes stellingen aan de respondenten voorgelegd. Respondenten dienen aan te geven in hoeverre men het met elke stelling eens is. Dit kan aangegeven worden door middel van een schaal van; 'zeer mee eens' tot 'zeer mee oneens' en 'geen mening'.

Tot slot wordt de respondenten nog twee vragen gesteld. Bij de eerste vraag wordt de respondent gevraagd of hij/zij een volgende Denktank waarschijnlijk weer mee zou doen. Op deze vraag kan men antwoorden met de antwoordcategorieën 'waarschijnlijk wel', 'waarschijnlijk niet' en 'geen mening'. De laatste vraag is een open vraag en vraagt naar wat de respondent zelf zou veranderen aan de Denktank. De antwoorden op deze vraag worden niet gescoord of nadien ingeschaald (het zogeheten fieldcoding). Deze vraag is bedoeld om te bepalen of de enquête de algemene tendens goed weer kan geven. Alle onregelmatigheden, of punten waar respondenten nog een sterke maar nog niet vermelde mening hebben, kunnen hier vermeld worden. Ook deze twee vragen zijn terug te vinden in bijlage 1.

3. Resultaten

In deze paragraaf zal gekeken worden naar de resultaten van het onderzoek. Als eerste wordt in §3.1 een korte beschrijving gegeven worden van de gebruikte statistiek. Vervolgens zal in paragraaf §3.2 en §3.3 gekeken worden naar de gegevens op de items in de enquête. Daarna zal er in §3.4, §3.5 en §3.6 dieper ingegaan worden op de gevonden gegevens.

3.1 Gebruikte statistiek

Voor het weergeven van de resultaten zal voornamelijk beschrijvende statistiek gebruikt worden. Het gaat vooral om het aantal personen dat een bepaald antwoord gegeven heeft. Dit aantal kan vervolgens vergeleken worden met het totale aantal personen. Op deze manier kan je grafisch weergeven welk percentage een bepaald antwoord gegeven heeft en wat hier de gevolgen van zijn.

3.2 Respondenten

Er werden in totaal 105 enquêtes ingeleverd. Van de 105 respondenten waren er 69 man (65,7%) en 36 vrouw (34,3%). Op de dag zelf deden 726 mannen (75,5%) mee en 203 vrouwen (24,5%). De verdeling in geslacht van de respondenten is iets anders dan de verdeling in geslacht van de deelnemers. De gemiddelde leeftijd was 21.42 jaar. De jongste respondent was 18 en de oudste 26 jaar, de verdeling van leeftijd is te zien in figuur 3.1.

Opleiding

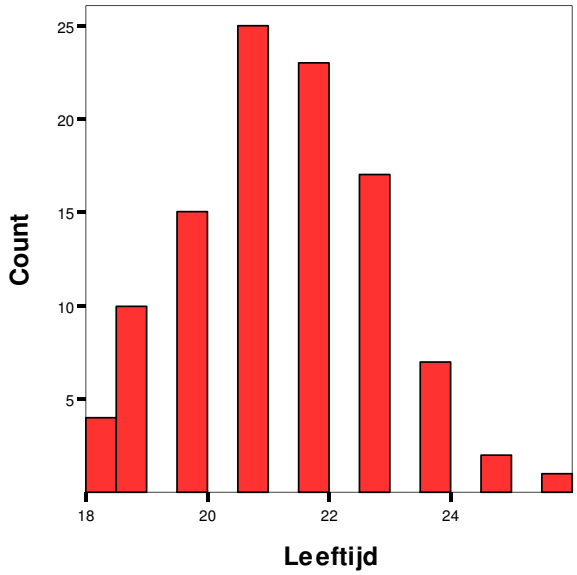
Hoewel er wel gevraagd was naar de opleiding van de respondenten, was er geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat deelnemers aan een andere Universiteit dan de UT; aan een HBO instelling of niet studeerden. Van de respondenten waren 92 (87,6) afkomstig van de Universiteit Twente. Een verdeling waar de respondenten studeren is weergegeven in figuur 3.2.

Als gekeken wordt naar de opleiding van de respondenten wordt de verscheidenheid in opleidingen duidelijk. In totaal doen er respondenten van 35 opleidingen mee. De meeste respondenten kwamen van de opleiding Industrieel Ontwerpen (16 respondenten, 15,2%). Verder waren er veel respondenten van Civiele Techniek (12 respondenten, 11,4%) en van Technische Bedrijfskunde (10 respondenten, 9,2%). Deze drie studies vormen gezamenlijk dus eenderde deel van de totale respondenten.

Vraagstuk

Ook het door de respondenten behandelde vraagstuk was zeer divers. Daarnaast was niet elk vraagstuk even vaak vertegenwoordigd. Er zijn in totaal tien vraagstukken behandeld. Van 105 respondenten waren er twee niet onder te brengen bij één van deze negentien vraagstukken. Deze twee gaven een te abstract antwoord welke op meerdere vraagstukken kon duiden. Er is gekozen om deze twee buiten beschouwing te houden.

De verdeling in vraagstukken tussen de respondenten was redelijk gelijkmatig. De cases van Xerox en Logica CMG kwamen onder de respondenten het minst voor, beide cases hadden 6 respondenten (5,7%). Het probleem van Grolsch was het meest voorkomend onder de respondenten, namelijk 19 keer (18,1%). Daarnaast was het probleem van VolkerWessels veel voor, 15 maal (14,3%). Een samenvatting van de gegevens is weer te vinden in figuur 3.3.



Figuur 3.1: histogram van de leeftijd van respondenten.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	UT	92	87,6	87,6	87,6
	Technische Universiteit Delft	4	3,8	3,8	91,4
	Technische Universiteit Eindhoven	1	1,0	1,0	92,4
	saxion (hoge school)	5	4,8	4,8	97,1
	Rijksuniversiteit Groningen	1	1,0	1,0	98,1
	Erusmus Universiteit Rotterdam	1	1,0	1,0	99,0
	Vrije universiteit amsterdam	1	1,0	1,0	100,0
	Total	105	100,0	100,0	

Figuur 3.2: Tabel van de universiteiten waaraan de respondenten studeren.

Welk probleem behandeld?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kamer van Koophandel	12	11,4	11,7	11,7
	Xerox	6	5,7	5,8	17,5
	innovatieplatform Twente	10	9,5	9,7	27,2
	Exxon Mobil	7	6,7	6,8	34,0
	Grolsch	19	18,1	18,4	52,4
	Gemeente Enschede	10	9,5	9,7	62,1
	Volker Wessels	15	14,3	14,6	76,7
	Provincie Overijssel	8	7,6	7,8	84,5
	Thales	10	9,5	9,7	94,2
	Logica CMG	6	5,7	5,8	100,0
	Total	103	98,1	100,0	
Missing	0	2	1,9		
Total		105	100,0		

Figuur 3.3: Aantallen en percentages respondenten van de tien vraagstukken.

3.3 Vragen & stellingen

Aan de respondenten zijn een aantal vragen en stellingen gegeven, deze zijn in een aantal (antwoord) categorieën onder te brengen, en zullen hier per (antwoord) categorie besproken worden. De specifieke vragen en stellingen zijn terug te vinden in bijlage 1.

Motivaties

Aan de respondenten is een aantal stellingen voorgelegd over mogelijke redenen om deel te nemen aan de Denktank. Deze vragen zijn alleen aan studenten van de TU Delft gesteld. Maar vier van de 105 respondenten waren afkomstig van deze universiteit en daarmee zijn de uitkomsten erg onbetrouwbaar. Wat opvalt, is dat de gezelligheid, de uitdaging en het meedoen van vrienden erg belangrijk gevonden wordt. Het contact met het bedrijfsleven en de te winnen prijzen werden minder belangrijk gevonden.

Duidelijkheid

Er is onderzocht of de indeling van de Denktank dag duidelijk was. Zestien respondenten vonden het zeer duidelijk en 74 respondenten vonden het duidelijk. Daarmee was voor 86% van de respondenten de indeling van de dag duidelijk. Bij de denktank van 2005 vond 85% dit belangrijk. Dit niveau ligt dus ongeveer gelijk.

Belangrijkheid

De mate waarin respondenten een aantal onderdelen van de Denktank belangrijk vonden is onderzocht. Er werden een aantal punten gegeven waarop de respondenten aan konden geven of dit voor hen belangrijk of onbelangrijk was. Voor een samenvatting van de gevonden gegevens, zie figuur 3.4. Wat opvallend is, is dat 90% van de respondenten de

omschrijving van het probleem belangrijk, danwel zeer belangrijk, vindt. De criteria van de jury wordt minder belangrijk gevonden, namelijk 72% vind dit belangrijk, dan wel zeer belangrijk. Van deze drie punten wordt de probleemevalutatie het minst belangrijk gevonden. 67% vond dit belangrijk, danwel zeer belangrijk. Ook valt op dat er een groot deel van de respondenten (10%) het antwoord geen mening geeft bij deze vraag. Bij de vorige editie van de Denktank zijn deze punten beantwoord naar de mate waarin het duidelijk was. De duidelijkheid van deze drie punten is niet te vergelijken met de belangrijkheid van deze drie punten.

	heel belangrijk	belangrijk	noch belangrijk, noch onbelangrijk	onbelangrijk	heel onbelangrijk	geen mening
	%	%	%	%	%	%
omschrijving van het probleem	17,3%	73,1%	4,8%	1,0%	1,9%	1,9%
de criteria van de jury	7,7%	64,4%	16,3%	2,9%	1,0%	7,7%
de probleemevaluatie	12,4%	55,2%	17,1%	5,7%		9,5%

figuur 3.4: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten deze punten belangrijk vonden

Tevredenheid

Hoe tevreden deelnemers waren met bepaalde aspecten van de Denktank is eveneens onderzocht. Hierbij is onder meer gelet op de workshop, het vraagstuk en de manier van toewijzen ervan, de werkplek en de jury. Voor een samenvatting van de gevonden gegevens, zie figuur 3.5.

De respondenten waren voornamelijk tevreden over het inschrijven in groepsverband (83%), de grootte van de groep (88%), zelf de keuze maken voor een bedrijf (83%), de aanwezigheid van Jort Kelder (80%), de verdeling van het prijzengeld (85%), de locatie van de Denktankdag (91%) en de duur van de Denktankdag (88%). Het inschrijven in groepsverband en de grootte van de groep leidden bij de vorige editie ook tot tevredenheid. Groepen konden dit jaar voor het eerst zelf de keuze maken voor welk bedrijf ze een vraagstuk gingen beantwoorden. Dit heeft geleidt tot een verbetering, vergeleken bij de vorige editie, want de tevredenheid lag hoog. In de vorige editie kwam premier Balkenende een bezoekje brengen, 70% was hier toen tevreden over. In deze editie kwam Jort Kelder en hier was maar liefst 80% tevreden over. Het lijkt dus te werken om een gastspreker aan te stellen. De verdeling van het prijzengeld was in de vorige editie 62% tevreden over. Ook hier is een verbetering behaald, want nu was 85% hier tevreden over. De locatie en de duur van de Denktankdag waren vorig jaar ook punten waar men tevreden over was.

Minder tevreden was men met de workshop (7%), het toegewezen probleem (51%), de beoordeling van het bedrijf (41%), de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven (41%) en de manier van contact met het bedrijfsleven (50%). De workshop kende vorig jaar ook maar een tevredenheid van 44%. Dit jaar is deze tevredenheid ver gedaald. Op het einde werd een open vraag gesteld, waarin gevraagd werd wat je graag zou veranderen aan de Denktankdag. Hierop werd vaak geantwoord dat de workshop helemaal afgelast zou moeten worden. Deze workshop waren de respondenten niet tevreden over, maar veel respondenten antwoordden ook dat er helemaal geen behoefte was aan een workshop. De

beoordeling van het bedrijf was nieuw en leidde niet tot veel tevredenheid. Het toegewezen probleem, de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven en de manier van contact met het bedrijfsleven waren dit jaar de punten waar men het minst tevreden over was. Toch lag op al deze drie punten de tevredenheid al een stuk hoger als bij de vorige editie. Het toegewezen probleem kende nu een tevredenheid van 51%, in 2005 was dit 27%. De tevredenheid over de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven is verhoogd van 15% naar 42%. De manier waarop er contact is met het bedrijfsleven was dit jaar 50% tevreden over en bij de vorige editie was dit 21%.

	zeer tevreden	tevreden	noch tevreden, noch ontevreden	ontevreden	heel ontevreden	geen mening
	%	%	%	%	%	%
inschrijven in groepsverband	35,2%	47,6%	8,6%			8,6%
groepsgrootte	17,1%	70,5%	7,6%	4,8%		
optreden Jan Douwe Kroeske	17,1%	49,5%	19,0%	13,3%	1,0%	
workshop MPE percussie		1,9%	4,8%	19,0%	60,0%	14,3%
het zelf mogen kiezen van het bedrijf	27,6%	55,2%	11,4%	1,9%	1,9%	1,9%
het toegewezen probleem	11,4%	40,0%	26,7%	15,2%	6,7%	
manier van toewijzen van het probleem	6,7%	55,2%	19,0%	5,7%		13,3%
uitdagendheid toegewezen probleem	7,6%	54,3%	20,0%	15,2%	2,9%	
de werkplek	7,6%	62,9%	20,0%	9,5%		
aanwezigheid Jort Kelder	30,5%	49,5%	11,4%	6,7%	1,0%	1,0%
de beoordeling van het bedrijf	11,4%	29,5%	23,8%	25,7%	6,7%	2,9%
de samenstelling van de jury	10,5%	60,0%	20,0%	1,0%		8,6%
probleemevaluatie	4,8%	49,5%	16,2%	17,1%	5,7%	6,7%
de verdeling van het prijzengeld	14,3%	70,5%	8,6%	4,8%		1,9%
de locatie van CTD	31,4%	59,0%	4,8%	4,8%		
facilitaire voorzieningen zoals toilet en garderobe	17,1%	59,0%	16,2%	7,6%		
aanwezige eten en drinken	22,9%	55,2%	14,3%	7,6%		
hoeveelheid contact bedrijfsleven	1,9%	39,0%	38,1%	16,2%	1,9%	2,9%
de manier van contact met het bedrijfsleven	6,7%	42,9%	34,3%	6,7%	1,0%	8,6%
duur CTD	11,5%	76,0%	7,7%	4,8%		

Tabel 3.5: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten tevreden waren met de stellingen.

Mate van instemming

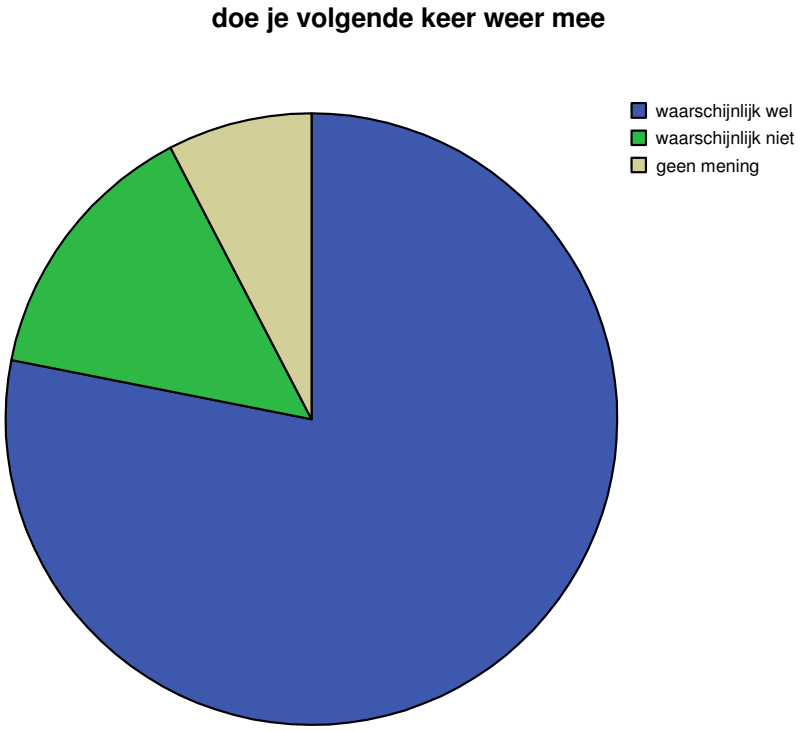
De respondenten kregen een aantal stellingen waarbij ze aan konden geven in hoeverre ze het hiermee eens waren. Een samenvatting van de gevonden gegevens is terug te vinden in figuur 3.6. 40% van de respondenten was het eens met de stelling dat men liever het eigen vraagstuk had gekozen. In 2005 was dit nog 57%, dus dit was een verbetering. Dit komt waarschijnlijk doordat men bij de vorige editie het bedrijf en het probleem toegewezen kreeg. Dit jaar koos men zelf het bedrijf en kreeg men daar een vraagstuk bij. Deze formule lijkt dus te werken. 62% was tevreden over de hoeveelheid internet die beschikbaar was. Dit is niet te vergelijken met de uitkomsten van de vorige editie, want toen was er geen internet beschikbaar en werd aangedragen dat dit wel zo had moeten zijn. De respondenten waren het in het algemeen wel mee eens dat men over voldoende voorkennis beschikte (71%) en dat er voldoende tijd was voor het oplossen van het vraag stuk (89%). Verder vond 64% dat de caberet voorstelling van Leon van der Zande een goede afsluiting van de dag was. Op de Denktankdag waren zeven werknemers van New Venture aanwezig. Helaas vond slechts 25% dit een toevoeging voor de dag.

	Zeer mee eens %	Mee eens %	Noch mee eens, noch mee oneens %	Mee oneens %	Zeer mee oneens %	Geen mening %
het was leuker geweest om zelf het probleem te kiezen	9,5%	30,5%	24,8%	27,6%	6,7%	1,0%
voldoende mogelijkheden tot internet	6,7%	55,2%	11,4%	18,1%	1,9%	6,7%
voldoende voorkennis	13,3%	58,1%	16,2%	11,4%	1,0%	
er was voldoende tijd	9,5%	79,0%	5,7%	5,7%		
cabaretvoorstelling was een goede afsluiting	22,9%	41,0%	10,5%	5,7%	2,9%	17,1%
iemand van New Venture was een toevoeging	1,0%	23,8%	25,7%	30,5%	6,7%	12,4%

figuur 3.6: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten het eens waren met de stellingen.

Vervolg Denktank

Tot slot is de respondenten de vraag gesteld of ze een volgende Denktank weer mee zouden doen. Van de respondenten denkt 78% weer mee te doen, 14% denkt van niet en 8% heeft geen mening. Voor een grafische weergave van deze gegevens zie figuur 3.7. Na de eerste editie is deze vraag ook gesteld. Toen dacht maar 64% weer mee te zullen doen aan een volgende Denktank. Dit percentage is nu dus verhoogd en dat is een positieve ontwikkeling.



Figuur 3.7: Een taartdiagram van de antwoorden op de vraag of men de volgende Denktank weer mee doet.

3.4 Onderdelen Denktankdag

Er zal nu dieper ingegaan worden op enkele onderzochte onderdelen van de Denktank, zoals de dagvoorzitter, de workshop, de jury, de vraagstukevaluatie en het bedrijfsleven. Deze zullen stuk voor stuk behandeld worden.

De dagvoorzitter
De aanwezigheid van Jan Douwe Kroeske en zijn rol als dagvoorzitter zijn positief ontvangen door studenten. Er is slechts een klein gedeelte minder tevreden over de dagvoorzitter (14%). Bij de laatste vraag kwam naar voren dat tijdens de CTD het soms storend is geweest dat Jan Douwe Kroeske aan het praten was terwijl de groepen aan het nadenken waren over hun vraagstuk. Op die momenten kon men elkaar minder goed verstaan en dit leidde af. Ook kwam naar voren dat het soms storend kan zijn als hij mensen uitkiest voor een interview. Niet iedereen heeft er belang bij om geïnterviewd te worden.

De workshop van MPE percussie
De workshop werd niet goed beoordeeld. Bij de vraag naar de tevredenheid over de workshop is het merendeel negatief over de workshop. Maar liefst 60% was zeer ontevreden over de workshop. Uit de laatste vraag bleek dat er in het algemeen ook helemaal geen behoefte is aan een workshop. Deze vorm van warming-up kan in de toekomst misschien beter weggelaten worden.

Jury
Veel respondenten geven het antwoord noch tevreden, noch ontevreden of geen mening bij de vraag of ze tevreden zijn met de samenstelling van de jury. Dit jaar werd er voor het eerst voor gekozen om het bedrijf, waarvoor het vraagstuk beantwoord werd, een eerste beoordeling te doen. Zij kozen welke groep de beste oplossing voor het vraagstuk had. Zo kwamen tien groepen naar boven, welke vervolgens door de jury beoordeeld werden. Slechts 41% was tevreden over de beoordeling door het bedrijf, 31% was ontevreden. Uit de laatste vraag bleek dat respondenten het gevoel kregen dat bedrijven een conservatieve keuze maakten, vanuit hun tunnelvisie. Een innovatief idee zou op deze manier geen kans hebben, terwijl een onafhankelijke jury hier misschien juist wel voor zou kiezen. De criteria van de jury vond 64% belangrijk en 9% vond dit zelfs zeer belangrijk.

Vraagstukken
Uit de laatste vraag, een open vraag, kwam naar voren dat bij de kamer van koophandel dezelfde case is gebruikt als bij de vorige editie. Dit werd als erg vervelend gezien en er werd dan ook geantwoord dat dit een reden kon zijn om de volgende keer niet meer mee te willen doen.

Uitslagen
Ook de verdeling van de prijzen kwam vaak naar boven in de laatste vraag. Er werd een aantal keer aangedragen dat men graag een ranking zou willen zien. Op deze manier zou men per bedrijf kunnen laten zien hoe een groep gepresteerd had ten op zichtte van de andere groepen. Een top 3 was bijvoorbeeld leuk geweest. Ook werd aangegeven dat een terugkoppeling van het bedrijf een toevoeging was geweest. Nu ben je als groep een dag

bezig voor een bedrijf, maar je hoort niet wat je bedrijf van de ideeën vond. Je hebt nu totaal geen inzicht in de prestaties van je groep.

Het bedrijfsleven
Een kleine meerderheid van de respondenten was tevreden over de manier van contact met het bedrijfsleven. Ook over de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven was men tevreden. Wat wel opviel was dat bij beide vragen vaak het antwoord noch ontevreden, noch tevreden werd gegeven.

3.5 Vraagstukken

In deze paragraaf zal dieper ingegaan worden op de gegevens over de vraagstukken en zullen de gegevens in relatie tot andere gegevens bekeken worden.

Zijn het specifieke vraagstukken waarmee men ontevreden is, of is men ontevreden over alle vraagstukken die behandeld zijn? Als de vraag of men tevreden is met het toegewezen vraagstuk uitgezet wordt tegen het vraagstuk dat men behandeld heeft, wordt duidelijk dat er slechts heel weinig vraagstukken zijn waar men tevreden mee is. De tevredenheid met de vraagstukken wordt per vraagstuk weergegeven in figuur 3.7.

Het Grolsch probleem kent de meeste respondenten (n=19). Logica CMG en Xerox hebben beide maar 6 respondenten. Doordat de respons per bedrijf klein is, is de betrouwbaarheid van de uitkomsten laag. Wat op valt is dat het vraagstuk van de Grolsch geen ontevreden respondenten heeft. Verder worden de vraagstukken van Thales en Volker Wessels over het algemeen positief ervaren. Het vraagstuk van de Kamer van Koophandel kent de grootste ontevredenheid. In de open vraag kwam naar voren dat dit vraagstuk bij de vorige editie ook gebruikt was. De ontevredenheid is daarmee te verklaren.

De uitdagendheid per vraagstuk is te zien in figuur 3.8. Dit aspect werd over het algemeen positief beoordeeld, maar 3 respondenten waren zeer ontevreden over de uitdagendheid van het vraagstuk. De vraagstukken van Thales en Grolsch werden door de respondenten het meest uitdagend gevonden. Op deze twee vraagstukken kwamen dan ook geen ontevreden reacties. De uitdagenheid van het vraagstuk van Xerox werd ontevreden op gereageerd. Dit vraagstuk werd in het algemeen ook niet positief beoordeeld (figuur 3.7). De negatieve beoordeling van het probleem is onder andere dus te wijtten aan weinig uitdaging.

Uit de evaluatie van de voorgaande editie kwam naar voren dat de vraagstukken van hetzelfde niveau hadden moeten zijn. Relatief veel respondenten hadden het gevoel dat sommige vraagstukken geen schijn van kans hadden om te winnen. Dit werd vaak als oneerlijk beschouwd. Dit probleem is nu deels verholpen. Van alle tien bedrijven kwam een winnaar naar boven en dan pas werden deze tien samen genomen.

		het toegewezen probleem										Total
		zeer tevreden		tevreden		noch tevreden, noch ontevreden		ontevreden		heel ontevreden		Count
		Row %		Row %		Row %		Row %		Row %		
Welk probleem behandeld?	Kamer van Koophandel	16,7%	2	16,7%	2	8,3%	1	16,7%	2	41,7%	5	12
	Xerox			16,7%	1	16,7%	1	66,7%	4			6
	innovatieplatform Twente			30,0%	3	50,0%	5	20,0%	2			10
	Exxon Mobil			42,9%	3	42,9%	3	14,3%	1			7
	Grolsch	26,3%	5	57,9%	11	15,8%	3					19
	Gemeente Enschede	10,0%	1	50,0%	5	30,0%	3			10,0%	1	10
	Volker Wessels	6,7%	1	40,0%	6	26,7%	4	20,0%	3	6,7%	1	15
	Provincie Overijssel			25,0%	2	50,0%	4	25,0%	2			8
	Thales	20,0%	2	50,0%	5	20,0%	2	10,0%	1			10
	Logica CMG	16,7%	1	50,0%	3	16,7%	1	16,7%	1			6

Figuur 3.7: mate van tevredenheid per vraagstuk

		uitdagendheid toegewezen probleem										Total
		zeer tevreden		tevreden		noch tevreden, noch ontevreden		ontevreden		heel ontevreden		Count
		Row %		Row %		Row %		Row %		Row %		
Welk probleem behandeld?	Kamer van Koophandel	8,3%	1	16,7%	2	33,3%	4	33,3%	4	8,3%	1	12
	Xerox			50,0%	3	50,0%	3					6
	innovatieplatform Twente	10,0%	1	60,0%	6	10,0%	1	20,0%	2			10
	Exxon Mobil			57,1%	4			42,9%	3			7
	Grolsch	15,8%	3	68,4%	13	15,8%	3					19
	Gemeente Enschede			60,0%	6	10,0%	1	30,0%	3			10
	Volker Wessels			53,3%	8	20,0%	3	20,0%	3	6,7%	1	15
	Provincie Overijssel	12,5%	1	50,0%	4	12,5%	1	12,5%	1	12,5%	1	8
	Thales	10,0%	1	70,0%	7	20,0%	2					10
	Logica CMG	16,7%	1	50,0%	3	33,3%	2					6

Tabel 3.8: mate van uitdagendheid per vraagstuk

3.6 Werkplek en voorzieningen

Er zal in deze paragraaf gekeken worden naar de gegevens betreffende de werkplek en de voorzieningen van de Denktank. Eerst zal er gekeken worden naar de werkplek waar de deelnemers in groepen de vraagstukken probeerden op te lossen, daarna zal er ingegaan worden op de tijdens de Denktank aanwezige voorzieningen.

De werkplek

Het merendeel van de respondenten is tevreden met de werkplek, zie figuur 3.5. Slechts 10% is hier ontevreden over. Waar deze 10% vandaan komt is onduidelijk. Wel werd er in de laatste vraag een aantal keer aangegeven dat het erg warm was in de tent en dat het er op het laatst muf begon te worden. Airco was een faciliteit waar een aantal keer naar verwezen werd, maar het is erg duur op deze faciliteit aan te bieden. Het was op de dag van de Denktank erg warm en in een tent is het moeilijk om deze warmte buiten te houden.

Van de respondenten is maar liefst 91% tevreden over de locatie van de CTD. Vijf respondenten waren hier ontevreden over. Waar dit vandaan komt is niet getoetst.

Een storende factor in de werkplek was de dagvoorzitter. Hij praatte terwijl de groepen hun oplossingen aan het bespreken waren. Hierdoor konden groepsleden elkaar onderling slecht verstaan en dit werd als storend ervaren.

De aanwezige voorzieningen

Zoals hierboven aangegeven was het merendeel van de respondenten tevreden over de facilitaire voorzieningen. Toch was 8% ontevreden. In de open vraag werd een keer aangegeven dat er betere toiletten moesten komen, maar waar de verbetering in zou moeten zitten stond niet aangegeven. Het percentage wat hier ontevreden over was laat zich dus niet verklaren.

Over het eten en drinken was 80% tevreden. Bij de laatste vraag werd wel door een aantal respondenten aangegeven dat het avondeten niet zo lekker was geweest.

3.7 Overige gegevens

Tot slot zijn er nog een aantal onderwerpen niet besproken in bovenstaande paragrafen. Het gaat hierbij om de manier van inschrijven en toekomstige deelname aan de Denktank.

Manier van inschrijven
De tevredenheid over de manier van inschrijven (in teamverband) is zeer positief, maar liefst 83% was hierover tevreden. Wat hierbij op viel was dat niemand ontevreden was. Bij de vorige editie was een klein groepje hier nog wel ontevreden over geweest. De grootte van de groep waarmee men zich moest inschrijven was 88% tevreden over. Dit percentage ligt hoger dan bij de vorige editie (81%). Bovendien was toen 11% ontevreden en dit was nu maar 5%. In 2005 moest men zich nog inschrijven met een groep van acht. Nu was dit iets vrijer gelaten en moest men zich inschrijven met een groep van zes tot acht personen. Dit blijkt een goede keuze geweest ze zijn.

Toekomstige deelname
78% procent zegt volgende keer weer mee te willen doen. Dit percentage ligt een stuk hoger dan de 64% van de eerste editie. Er is dus een hoger percentage respondenten die geantwoord hebben dat ze in de toekomst weer mee zouden willen doen, terwijl er een vrij groot aantal respondenten waren die al voor de tweede keer mee deden.

4. Conclusies & aanbevelingen

In dit hoofdstuk zullen conclusies en aanbevelingen gedaan worden op basis op voorgaande resultaten. Voor enkele dingen zullen aanbevelingen gedaan worden, voor andere onderwerpen zal alleen gesteld worden hoe de situatie is, en hoe deze het beste kan veranderen.

4.1 Workshop MPE Percussie

Uit de vorige evaluatie van de CTD bleek dat toen één op de vijf respondenten ontevreden was over de workshop. De workshop werd toen veelal niet als meerwaarde gezien voor het oplossen van het vraagstuk, terwijl dit wel de insteek was. Geadviseerd werd toen om de workshop aan te passen en om daarbij na te denken over de kennis en/of vaardigheden die de deelnemers van de CTD nodig hebben.
De workshop waar nu voor gekozen was bevatte geen toevoegingen voor de rest van de dag. Er werden geen vaardigheden geboden waarvan je de rest van de dag zou kunnen profiteren. Dit jaar was de ontevredenheid over de workshop veel groter dan bij de vorige editie. Ik denk dat men voor een volgende CTD goed moet na denken wat men wil met een dergelijke workshop. Wanneer het een toevoeging biedt aan de rest van de dag kan de tevredenheid vergroot worden, maar misschien is het beter om de workshop achterwege te laten. Iedere groep zit vol spanning te kijken naar de envelop met daarin de opdracht. Misschien is het een beter idee om hier eerder aan te beginnen dan om perse een workshop te willen houden. De gastsprekers werden beide jaren wel positief ontvangen Jort Kelder was dit jaar de gastspreker en over hem was een tevredenheid van 80%. Misschien is het beter om de focus hier op te leggen. Een extra gastspreker kan een toevoeging vormen, maar dan moet er wel voor worden opgepast dat het niet te lange saaie verhalen gaan vormen.

4.2 Bedrijfsleven

In de vorige editie kwam naar voren het merendeel van de respondenten niet tevreden is met de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven. Nu was echter een kleine meerderheid van de respondenten tevreden over de manier van contact met het bedrijfsleven. Ook over de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven was men tevreden. Wat wel opviel was dat bij beide vragen vaak het antwoord noch ontevreden, noch tevreden werd gegeven. In de open vraag gaven enkele respondenten gaan dat ze graag gezien hadden dat het bedrijf feedback op hun oplossing had gegeven. Nu wordt er de hele dag aan een vraagstuk gewerkt, maar als je niet als eerste eindigt zie je hier niets van terug. Op deze opmerking uitgezonderd werd er verder in open vraag niet wat geantwoord met betrekking tot deze twee vragen. In deze evaluatie wordt alleen gekeken naar de tevredenheid van de studenten over de bedrijven. Het kan een toevoeging zijn bij de volgende editie de bedrijven te vragen in hoeverre zij tevreden waren met creativiteit en de oplossingen van de studenten.

4.3 Vraagstukken

Bij de vorige editie waren een groot deel van de respondenten ontevreden met de toegewezen vraagstukken. Bij de tweede editie is er daarom voor gekozen dat een groep zelf het bedrijf kiest waar het mee aan de slag gaat, maar de vraagstukken krijgt men die dag pas. Het bedrijf mag dus gekozen worden, het bijbehorende vraagstuk niet. Dit heeft de tevredenheid over de toegewezen vraagstukken vergroot. Wel is het zo dat de case van de Kamer van Koophandel bij de eerste editie ook al was gebruikt. Dit werd erg jammer gevonden.

Ondanks dat het bedrijf nu zelf gekozen mag worden, bleef het zo dat een aantal respondenten aangaven dat ze liever zelf het probleem konden kiezen. Het de vraag of dit een meerwaarde heeft. Dit kan zorgen voor tijdverlies: Vraagstukken die door meerdere groepen opgelost willen worden, en het effect van het plaatsen van een geschikt probleem bij een bepaalde studentengroep wordt dan wellicht teniet gedaan. Wanneer er bij een volgende editie gekozen wordt om de vraagstukken in algemene termen weer te geven is het een mogelijkheid om de volgorde van inschrijving te laten bepalen welke groepen het bepaalde vraagstuk mogen oplossen.

In de vorige editie kwam naar voren dat vraagstukken oneerlijk verdeeld waren. Hiermee werd bedoeld dat het ene vraagstuk makkelijker op te lossen was dan het andere en dat je dus met het ene vraagstuk meer kans had om in de prijzen te komen dan met de andere. Dit probleem is in deze editie deels opgelost, doordat de eerste selectie door de bedrijven zelf werd gedaan. Hierdoor krijg je van elke case één groep die vervolgens door de jury beoordeeld werd.

4.4 Werkplek

Het merendeel van de respondenten is tevreden met de werkplek. Slechts 10% is hier ontevreden over. Bij de vorige editie kwam naar voren dat de toiletten op te verre afstand stonden van de werkplek. Dit commentaar kwam nu niet meer naar voren en mag daardoor als verholpen worden gezien.
Bij de vorige editie was het verplicht om met acht personen deel te nemen. Toen werd aangehaald dat het moeilijk kan zijn om met acht personen te moeten overleggen. Dit jaar was de teamgrootte zes tot acht personen. Het commentaar dat overleg soms moeizaam ging kwam dit jaar niet meer boven. Slechts één respondent gaf aan dat kleinere groepen misschien fijner waren geweest. Voorheen was het moeilijk om precies acht personen te vinden, dit probleem was nu opgelost. Ik denk daarom ook dat de groepsgrootte nu goed is en dat hier niet meer wat aan veranderd dient te worden.
Commentaar wat dit jaar wel naar voren kwam was de warme en muffe tent. Tijdens de CTD dag was het erg warm en in de tent was dit goed te vernemen. Uit de enquête kwam naar boven dat airco op dat moment gewenst is. In een tent zal het echter erg moeilijk zijn om voor goede ventilatie te zorgen. De Denktankdag werd begin mei gehouden en voor die tijd van het jaar was het extreem warm. Ik denk dat de organisatie hier weinig aan kan doen. Wel is het belangrijk dat wanneer er een nieuwe CTD georganiseerd gaat worden, men met het plannen van een datum in het achterhoofd houdt dat de temperatuur van buiten een grote rol kan spelen in een tent.
Uit de vorige CTD bleek dat er behoefte was aan internet op de werkplek. Dit was dit jaar mogelijk. De tevredenheid hierover was groot. Toch waren er ook ontevreden klanken,

vooral doordat er te weinig oplaadpunten waren voor de laptops. Wanneer er in de toekomst meer oplaadpunten geboden worden kan deze tevredenheid over de geboden internetfaciliteiten verder vergroot worden.
Over het aanwezige eten en drinken was met over het algemeen tevreden. Wel werd een aantal keer aangegeven dat het avond eten minder lekker was. Dit is een punt waar volgende keer extra aandacht aan geschonken dient te worden.

4.5 Evaluatie CTD

Bij de vorige editie was pas na de CTD besloten om het evenement te evalueren. Hierdoor was de studentonderzoeker niet in staat om tijdens de dag aanwezig te zijn. Dit was dan ook een verbeterpunt. Dit jaar was dit wel vooraf geregeld. Door op de dag aanwezig te zijn kan een beter beeld gevormd worden van datgene wat geëvalueerd dient te worden. Dit is dus een positieve wijziging geweest.

4.6 Nog enkele opmerkingen

Betreffende de dagvoorzitter; voor een groep respondenten was het erg storend dat hij hen benaderde tijdens de vraagstukken. Niet iedereen houdt ervan om voor de microfoon geplaatst te worden. Bovendien werd zijn gepraat tussendoor als storend opgevat. Doordat hij door de microfoon praatte was het in de groep soms moeilijk om elkaar te verstaan. De rol van de dagvoorzitter werd daarom soms als vervelend gezien. Dit kan voorkomen worden door de teams niet te storen tijdens het oplossen van het vraagstuk. De activiteiten van de dagvoorzitter kunnen daarmee wat beperkt worden. Het kan een verbetering zijn om de dagvoorzitter bepaalde momenten op de dag te laten spreken en niet bijna continue.

Betreffende de voorzieningen; het avondeten werd niet positief beoordeeld. Bij de vorige editie kwam dit niet naar voren en dus kan er gekeken worden wat het verschil was tussen deze twee avonddiners. Wat wel naar voren kwam bij de vorige editie was dat er een duw- en trekwerk ontstond omdat iedereen tegelijk wou eten. Hier kwamen dit jaar geen reacties over en daarmee kan worden aangenomen dat dit probleem omgelost is.

4.7 De volgende keer

Het merendeel van de respondenten geeft aan een volgende keer waarschijnlijk weer mee te doen. Van de respondenten die geen mening hierover hadden of aangaven waarschijnlijk niet mee te doen is op meerdere manieren te verklaren. Wanneer een dergelijke activiteit weer georganiseerd wordt is onduidelijk, wellicht zijn deze respondenten dan te druk met afstuderen; al afgestudeerd of elders aan het studeren. Voor het merendeel van de respondenten blijkt dit geen remming te zijn.

Wanneer je de twee edities van de Denktank dag vergelijkt zie je dat er al veel verbeteringen doorgevoerd zijn naar aanleiding van de eerste evaluatie. Eén punt waar een komende organisatie voor op moet passen is erg belangrijk, namelijk dat vraagstukken voor een tweede keer gebruikt worden. Veel respondenten geven aan weer mee te willen doen, maar wanneer je dan hetzelfde vraagstuk dient te beantwoorden werkt dit niet motiverend. De vraagstukken zijn namelijk erg belangrijk voor de CTD.

De meeste punten die aangedragen waren om te verbeteren werd nu ook positiever op gereageerd. Ook het percentage wat antwoordde een volgende keer weer mee te willen doen steeg flink. Bij één punt was dit absoluut niet het geval en dit was de workshop. Deze moet bij een volgende editie echt anders. Echter, over het algemeen mag worden aangenomen dat de tevredenheid van de CTD dag vergroot is, in vergelijking met de voorgaande editie.

5. Bijlagen

Bijlage 1 Opzet vragenlijst

Dit onderzoek is in het kader van het Create Tomorrow Denktank van 9 mei 2007. In deze vragenlijst zal hier op gereflecteerd worden. Het invullen van deze vragenlijst duurt ongeveer 5 – 10 minuten. Alvast vriendelijk bedankt voor je tijd.

1. Leeftijd: …….. jaar
2. Geslacht (aankruizen wat van toepassing is) *(man / vrouw)*
3. Welke opleiding(en) volg je?
   ……..
4. Tijdens de Create Tomorrow Denktank heb je een probleem behandeld, welk probleem was dit?
   ……..
5. Hoe bent u op het idee gekomen om mee te doen aan deze dag?
   ……..

De volgende stellingen twee stellingen zijn uitsluitend voor studenten afkomstig van de TU Eindhoven. Overige Studenten dienen deze stellingen dus niet in te vullen!

(zeer mee eens / mee eens / noch mee eens, noch mee oneens / mee oneens / zeer mee oneens / geen mening)

1. We werden goed ontvangen op de Universiteit Twente.
2. De slaapplaats was goed geregeld.

De volgende stellingen twee stellingen zijn uitsluitend voor studenten afkomstig van de TU Delft. Overige Studenten dienen deze stellingen dus niet in te vullen!

(zeer mee eens / mee eens / noch mee eens, noch mee oneens / mee oneens / zeer mee oneens / geen mening)

1. We werden goed ontvangen op de Universiteit Twente.
2. Het bus vervoer was goed geregeld.
3. De slaapplaats was goed geregeld.

De volgende vijf vragen zijn alleen gesteld aan studenten van de TU Delft.

We geven je nu een aantal redenen / motivaties om mee te doen aan de Create Tomorrow Denktank. Kun je per reden / motivatie aangeven hoe belangrijk deze was in je keuze om mee te doen.

(heel belangrijk / belangrijk / noch belangrijk, noch onbelangrijk / onbelangrijk / heel onbelangrijk / geen mening)

1. De te winnen prijzen.
2. De gezellige dag.
3. De uitdaging.
4. Het contact met het bedrijfsleven.
5. Het meedoen van vrienden

De volgende vragen werden gesteld aan alle deelnemers.

Er worden een aantal onderdelen van de Create Tomorrow Denktank gegeven. Kun je aangeven in hoeverre jij tevreden was met deze onderdelen?

(zeer tevreden / tevreden / noch tevreden, noch ontevreden / ontevreden / zeer ontevreden / geen mening)

1. Het inschrijven in groepsverband.
2. De grootte van de groep waarmee je je in moest schrijven.
3. Het optreden van dagvoorzitter Jan Douwe Kroeske.
4. De workshop gegeven door MPE percussie
5. Zelf kunnen bepalen welk bedrijf je kiest
6. Het toegewezen probleem.
7. Manier van het toewijzen van problemen.
8. De uitdagendheid van het toegewezen probleem.
9. De werkplek.
10. De aanwezigheid van Jort Kelder

(zeer tevreden / tevreden / noch tevreden, noch ontevreden / ontevreden / zeer ontevreden / geen mening)

11. De beoordeling door het bedrijf
12. De samenstelling van de jury.
13. De probleemevaluatie.
14. De verdeling van het prijsgeld
15. De locatie van de Create Tomorrow Denktank.
16. De aanwezige facilitaire voorzieningen als toiletten en garderobe.
17. Het aanwezige eten en drinken.
18. De hoeveelheid contact met het bedrijfsleven.
19. De manier van contact met het bedrijfsleven.
20. Duur van de Create Tomorrow Denktank

Hieronder wordt een punt aangegeven met betrekking tot de Denktank. Kun je nu aangeven in hoeverre deze duidelijk was voor jou?

(zeer duidelijk / duidelijk / noch duidelijk, noch onduidelijk / onduidelijk / zeer onduidelijk / geen mening)

1. De indeling van de Denktank dag.

Hieronder worden punten gegeven met betrekking tot de Denktank. Kun je nu aangeven in hoeverre deze belangrijk waren voor jou?

(heel belangrijk /belangrijk / noch belangrijk, noch onbelangrijk / onbelangrijk / zeer onbelangrijk / geen mening)

1. De omschrijving van het probleem
2. Criteria van de jury
3. De probleemevaluatie

Er komen nu zes stellingen. Kun je aangeven in hoeverre je het met deze stellingen eens bent?

(zeer mee eens / mee eens / noch mee eens, noch mee oneens / mee oneens / zeer mee oneens / geen mening)

1. Het was waarschijnlijk leuker geweest als we zelf het probleem uit hadden mogen kiezen.
2. De aangeboden mogelijkheden voor het gebruik van internet waren voldoende.
3. Ik had de benodigde voorkennis om het probleem op te kunnen lossen.
4. Er was voldoende tijd om het probleem op te lossen.
5. De cabaretvoorstelling van Leon van der Zande was een goede afsluiting van de dag.
6. Ik vond het een toevoeging dat er iemand van New Venture aanwezig was om te helpen bij het oplossen van de vraagstukken.

Als je tot slot de volgende twee vragen wil beantwoorden. Daarna is dit onderzoek afgelopen.

Doe je de volgende Create Tomorrow Denktank weer mee?
(waarschijnlijk wel / waarschijnlijk niet / geen mening)

Als je iets aan de Create Tomorrow Denktank zou mogen veranderen, wat zou dat dan zijn?
……
……

Heel erg bedankt voor het meedoen aan dit onderzoek!